

Schröder, Erich Christian

Einige philosophische Überlegungen zum Problem der Autorität (Beitrag in der Podiumsdiskussion)

Präsidium des Pädagogischen Hochschultages [Hrsg.]: Vorstand des Arbeitskreises Pädagogischer Hochschulen [Hrsg.]: Psychologie und Soziologie in ihrer Bedeutung für das erziehungswissenschaftliche Studium. Bericht über den 6. Pädagogischen Hochschultag vom 25. bis 28. Oktober 1965 in Berlin. Weinheim : Beltz 1966, S. 67-69. - (Zeitschrift für Pädagogik, Beiheft; 6)



Quellenangabe/ Citation:

Schröder, Erich Christian: Einige philosophische Überlegungen zum Problem der Autorität (Beitrag in der Podiumsdiskussion) - In: Präsidium des Pädagogischen Hochschultages [Hrsg.]; Vorstand des Arbeitskreises Pädagogischer Hochschulen [Hrsg.]: Psychologie und Soziologie in ihrer Bedeutung für das erziehungswissenschaftliche Studium. Bericht über den 6. Pädagogischen Hochschultag vom 25. bis 28. Oktober 1965 in Berlin. Weinheim : Beltz 1966, S. 67-69 - URN: urn:nbn:de:0111-pedocs-234521 - DOI: 10.25656/01:23452

<http://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:0111-pedocs-234521>

<http://dx.doi.org/10.25656/01:23452>

in Kooperation mit / in cooperation with:

BELTZ JUVENTA

<http://www.juventa.de>

Nutzungsbedingungen

Gewährt wird ein nicht exklusives, nicht übertragbares, persönliches und beschränktes Recht auf Nutzung dieses Dokuments. Dieses Dokument ist ausschließlich für den persönlichen, nicht-kommerziellen Gebrauch bestimmt. Die Nutzung stellt keine Übertragung des Eigentumsrechts an diesem Dokument dar und gilt vorbehaltlich der folgenden Einschränkungen: Auf sämtlichen Kopien dieses Dokuments müssen alle Urheberrechtshinweise und sonstigen Hinweise auf gesetzlichen Schutz beibehalten werden. Sie dürfen dieses Dokument nicht in irgendeiner Weise abändern, noch dürfen Sie dieses Dokument für öffentliche oder kommerzielle Zwecke vervielfältigen, öffentlich ausstellen, aufführen, vertreiben oder anderweitig nutzen. Mit der Verwendung dieses Dokuments erkennen Sie die Nutzungsbedingungen an.

Terms of use

We grant a non-exclusive, non-transferable, individual and limited right to using this document.

This document is solely intended for your personal, non-commercial use. Use of this document does not include any transfer of property rights and it is conditional to the following limitations: All of the copies of this documents must retain all copyright information and other information regarding legal protection. You are not allowed to alter this document in any way, to copy it for public or commercial purposes, to exhibit the document in public, to perform, distribute or otherwise use the document in public.

By using this particular document, you accept the above-stated conditions of use.

Kontakt / Contact:

peDOCS
DIPF | Leibniz-Institut für Bildungsforschung und Bildungsinformation
Informationszentrum (IZ) Bildung
E-Mail: pedocs@dipf.de
Internet: www.pedocs.de

Digitalisiert

Zeitschrift für Pädagogik

6. Beiheft

Psychologie und Soziologie in ihrer
Bedeutung für das
erziehungswissenschaftliche Studium

Bericht über den 6. Pädagogischen Hochschultag
vom 25. bis 28. Oktober 1965 in Berlin

Herausgegeben
vom Präsidium des Pädagogischen Hochschultages
und vom Vorstand des
Arbeitskreises Pädagogischer Hochschulen



Verlag Julius Beltz Weinheim/Bergstraße

Zeitschrift für Pädagogik - Verlag Julius Beltz, Weinheim

Anschrift des geschäftsführenden Herausgebers: Prof. Dr. Georg Geißler, 2 Hamburg-Langenhorn 1, Kiwittsmoor 55

Anschrift der Schriftleitung: Prof. Dr. Wolfgang Scheibe, 8 München 9, Schönstraße 72b

Anschriften der anderen Herausgeber: Prof. Dr. Fritz Blättner, 23 Kiel, Sternwartenweg 8; Prof. Hans Bohnenkamp, 45 Osnabrück, Stüvestraße 3; Prof. Dr. Otto Friedrich Bollnow, 74 Tübingen, Waldeckstraße 27; Prof. Dr. Wolfgang Brezinka, Innsbruck/Österreich, Fürstenweg 44; Prof. Dr. Josef Dolch, 66 Saarbrücken 3, Hellwigstraße 19; Prof. Dr. Andreas Flitner, 74 Tübingen, Im Rotbad 43; Prof. Dr. Wilhelm Flitner, 2 Hamburg-Großflottbek, Sohrhof 1; Prof. Dr. Carl-Ludwig Furck, 1 Berlin 38, An der Rehwiese 24; Prof. D. Dr. Oskar Hammelsbeck, 56 Wuppertal-Barmen, Ottostraße 23; Prof. Dr. Wolfgang Klafki, 355 Marburg, Rollwiesenweg 36; Prof. Dr. Martinus J. Langeveld, Prins Hendriklaan 6, Bilthoven/Holland; Prof. Dr. Ernst Lichtenstein, 44 Münster/Westfalen, von-Esmarch-Straße 91; Prof. Dr. Hans Scheuerl, 6241 Schneidhain/Taunus, Rossertstraße 5; Prof. Dr. Franz Vilsmeier, 8104 Grainau, Alpspitzstraße 8 c.

Anschriften der Mitarbeiter dieses Heftes: Prof. Dr. Hans Aebli, 1 Berlin 41, Lepsiusstraße 114; Päd. Assistent Dieter Brodtmann, 341 Northheim, Friedrichstraße 16; Prof. Dr. Josef Dolch, 66 Saarbrücken 3, Hellwigstraße 19; Prof. Dr. Ulrich Freyhoff, 46 Dortmund-Aplerbeck, Trapphofstraße 94; Prof. Dr. Anton J. Gail, 4048 Grevenbroich, Meisenweg 7; Dr. Erich Geißler, 674 Landau, Triftweg 34; Prof. Dr. Otto Walter Haseloff, 1 Berlin 37, Veronikasteig 2; Prof. Dr. Wilhelm Hansen, 2848 Vechta, Kringelkamp 18; Prof. Dr. Marian Heitger, 8 München-Obermenzing, Schurichstraße 24; Dipl.-Soziologe Horst Holzer, 8 München 13, Konradstraße 6 (Soziol. Seminar der Universität); Prof. Dr. Walter Jaide, 3 Hannover, Stammestraße 74b; Prof. Dr. Gerhard Joppich, 34 Göttingen-Geismar, Dingelstädter Weg 5; Dr. Ludwig Kerstiens, 7987 Weingarten, Bauernjörgstraße 53; Prof. Dr. Wolfgang Kramp, 1 Berlin 31, Jenaer Straße 12; Prof. Dr. Waltraut Küppers, 6 Frankfurt/M., Guiollettstraße 53; Prof. Dr. Eugen Lemberg, 6 Frankfurt/M.-W 13, Schloßstraße 29–31 (Deutsches Institut für Internationale Pädagogische Forschung); Prof. Dr. Ernst Lichtenstein, 44 Münster, von-Esmarch-Straße 91; Prof. Dr. Bernhard Linke, 2848 Vechta, Welperstraße 20; Prof. Dr. Heinz Rolf Lückert, 8 München-Pasing, Cervantesstraße 6; Prof. Dr. Werner Mangold, 45 Osnabrück-Nahne, Paradiesweg 12; Päd. Assistentin Ursula Meinecke, 34 Göttingen, Am Sölenborn 9; Dr. Friedrich Minssen, 6 Frankfurt/M. 1, Jügelstraße 17 (Institut für Sozialforschung); Dipl.-Psychologe Peter Moltke, 6 Frankfurt/M., Feldbergstraße 42 (Seminar für Päd. Psychologie); Päd. Assistent Dietlef Niklaus, 3352 Einbeck, Am Hubestift 4; Wiss. Assistent Ulrich Oevermann, 6 Frankfurt/M., Schwindstraße 9; Päd. Assistent Jürgen Pohland, 3406 Bovenenden, Mühlenweg 62; Prof. Dr. Wilhelm Richter, 1 Berlin 45, Bassermannweg 10A; Dr. Peter Roeder, 355 Marburg, Friedrich-Ebert-Straße 80; Prof. Dr. Heinrich Roth, 34 Göttingen-Nikolausberg, Rautenbreite 3; Prof. Dr. Johann Peter Ruppert, 6 Frankfurt/M.-W 13, Schloßstraße 29–31 (Deutsches Institut für Internationale Pädagogische Forschung); Prof. Dr. Alfons Otto Schorb, 69 Heidelberg-Pfaffengrund, Dompfaffenweg 7; Prof. Dr. Erich Christian Schröder, 48 Bielefeld, Bismarckstraße 33; Prof. Dr. Hans Stock, 34 Göttingen, Münchhausenstraße 12; Prof. Dr. Willy Strzelewicz, 3 Hannover-Kleefeld, Kleestraße 18; Dr. Manfred Teschner, 6 Frankfurt/M. 1, Jügelstraße 17 (Institut für Sozialforschung); Prof. Dr. Hans Willy Ziegler, 7 Stuttgart-W., Hegelstraße 40.

Inhalt

Geleitwort	7
Vorwort	9
HANS STOCK	Eröffnungsansprache	13

X I. Zum Problem der Autorität in der Erziehung

ERNST LICHTENSTEIN	Das Problem der Autorität in der Erziehung . .	21
HEINZ-ROLF LÜCKERT	Die Autorität in der Erziehung. Formen, Fundie- rung, Funktion	40
WILLY STRZELEWICZ	Zum Problem der Autorität in der Erziehung. Aspekte der Soziologie	53
ERICH CHR. SCHRÖDER	Einige philosophische Überlegungen zum Problem der Autorität in der Erziehung	67
Diskussionsbericht	70

X II. Die Erziehungswissenschaft in ihrem Verhältnis zur Psychologie und Soziologie

HEINRICH ROTH	Erziehungswissenschaft zwischen Psychologie und Soziologie	75
MARIAN HEITGER	Die Erziehungswissenschaft in ihrem Verhältnis zur Psychologie und Soziologie	85
Diskussionsbericht	99

X III. Forschungsbeiträge aus Psychologie und Soziologie zu pädagogischen Fragen

Arbeitsgruppe 1: Zum Erziehungs- und Unterrichtsstil

JOHANN P. RUPPERT	Zum Erziehungs- und Unterrichtsstil (Beitrag der Psychologie)	105
EUGEN LEMBERG	Zum Erziehungsstil (Beitrag der Soziologie) . .	119
GERHARD JOPPICH	Zum Erziehungs- und Unterrichtsstil (Beitrag der Pädagogik)	128
Diskussionsbericht	139

Arbeitsgruppe 2: Zum Begabungsproblem

OTTO WALTER HASELOFF	Über Funktion und Theorie der Begabung (Bei- trag der Psychologie)	143
ULRICH OEVERMANN	Soziale Schichtung und Begabung (Beitrag der Soziologie)	166

ULRICH FREYHOFF	Begabung und Bildsamkeit (Pädagogisches Korreferat)	187
Diskussionsbericht	204
<i>Arbeitsgruppe 3: Zur Lehrplanfrage</i>		
ALFONS OTTO SCHORB	Erziehungswissenschaftliche Aspekte eines Zusammenwirkens von Soziologie, Psychologie und Pädagogik in der Lehrplanfrage	209
HANS AEBLI	Der Beitrag der Psychologie zur Gestaltung der Lehrpläne	217
FRIEDRICH MINSEN	Zur Lehrplanfrage (Beitrag der Soziologie) . .	227
HORST HOLZER	Soziologische Argumente zur Lehrplangestaltung – 10 Thesen	230
Diskussionsbericht	233

IV. *Psychologie und Soziologie in der Lehrerbildung*

JOSEF DOLCH	Psychologie und Soziologie in der Lehrerbildung. Ein Beitrag zu ihrer Geschichte	237
WILHELM HANSEN	Die Psychologie in der Lehrerbildung	254
WERNER MANGOLD	Soziologie in der Lehrerbildung	262
Diskussionsbericht	275

ERICH CHRISTIAN SCHRÖDER

Einige philosophische Überlegungen zum Problem der Autorität

(Beitrag in der Podiumsdiskussion)

1. Die philosophische Frage nach dem Wesen der Autorität und den Gründen ihrer Bejahung oder Verneinung kann nur mit einer geschichtlichen Besinnung einsetzen, welche Herkunft und Gewordensein unserer leitenden Überzeugungen bewußt machen und damit der Gefahr vorbeugen soll, daß das Problem der Autorität selbst unter der Herrschaft autoritativer, d. h. unbefragt geltender Überzeugungen gestellt wird. Diese Gefahr ist mit einer wissenschaftlichen Problemstellung nicht ohne weiteres gebannt, da diese auch noch im unreflektierten Vertrauen auf die wissenschaftliche Methode (auf die Wissenschaftlichkeit) und damit auf dem fragwürdigen Boden der neuzeitlichen Auslegung der Erkenntnis, die selbst autoritativ auftritt, geschehen kann.

2. Geschichtlich ist das Problem der Autorität mit der Frage nach Wesen und Grund menschlicher Erkenntnis unauflöslich verbunden. Denn die Gründung und Sicherung der Erkenntnis im vermeintlich absoluten und voraussetzungslosen Selbstbewußtsein der Vernunft in der frühen Neuzeit (DESCARTES – KANT) geschah ausdrücklich unter Berufung auf die Freiheit der Erkenntnis gegen die Autorität der Tradition und des Glaubens. Der exklusive Gegensatz zwischen Erkenntnis und Freiheit einerseits und Autorität andererseits stammt aus der neuzeitlichen Aufklärung.

3. Damit erhebt aber die überindividuelle Vernunft, die nach DESCARTES „die bestverteilte Sache der Welt“ sein soll, einen alle anderen Autoritäten abbauenden und ausschaltenden Absolutheitsanspruch. Sie will einzige Quelle der Gewißheit und aller rechtmäßigen Bindungen sein, in denen sich Freiheit verwirklicht. Sie erhebt damit sich selbst zu einer absoluten Autorität (Ansehensmacht und Vertrauenswürdigkeit).

4. Weil die selbstgewisse Vernunft ihren Gewißheitsanspruch nur durch Zweifel und Kritik aufrechterhalten kann, gehört die Selbstkritik zu ihrem Wesen. Die kritische Selbstprüfung der selbstgewissen Vernunft führt aber schließlich zum Verlust ihrer absoluten Autorität: die überindividuelle, absolute Vernunft gibt in der Zeit nach dem Deutschen Idealismus ihren Geist und ihre Maßstäblichkeit auf; die konkrete endliche Vernunft individueller Menschen versteht sich jedoch ohne den Maßstab der absoluten Vernunft und ihres Wahrheitsanspruchs als Instrument der Welt- und Selbstbemächtigung, z. B. des gesellschaftlichen Gattungswesens Mensch bei MARX, des „noch nicht festgestellten Tiers“ bei NIETZSCHE oder als wissenschaftlich objektive Instanz der Naturbewältigung mit partieller Kompetenz, aber ohne Autorität, d. h. ohne die ganzheitliche Relevanz normierender Verbindlichkeit.

5. Daraus folgt: Das moderne Autoritätsproblem ist ein Ausdruck der Selbst-

vertrauenskrise der in sich gegründeten Vernunft, die eine philosophische Besinnung auf das geschichtliche Wesen von Wissen und Erkenntnis, d. h. eine Umorientierung des menschlichen Selbstverständnisses erfordert. Diese ist nicht damit schon geleistet, daß der Mensch anstatt als animal rationale als das handelnde Wesen bestimmt wird, denn Handeln setzt Sich-Verhalten und Sich-Verstehen in einer Welt voraus.

6. Das Dilemma der Autorität besteht darin, daß das durch die lange Herrschaft der selbstgewissen Vernunft mit ihrem Wahrheitsanspruch entwickelte Gleichheitsbewußtsein nach dem Verlust der Vernunft-Autorität keine Kategorien zur Verarbeitung der faktisch vorhandenen und notwendigen Ungleichheiten, wie sie jedes Autoritätsverhältnis impliziert, zur Verfügung hat. (Dasselbe Dilemma besteht im modernen Freiheitsbewußtsein, das Freiheit als Souveränität und Unabhängigkeit versteht, was unter Gleichen nur zum Rückzug ins Private führen kann, wodurch die Gefährdung der positiven Freiheit des Miteinanderhandelns, die nur unter der Bedingung der Nichtsouveränität möglich ist, verstärkt wird.)

7. Dieses Dilemma ist m. E. nur zu lösen durch eine hermeneutische Besinnung auf das Wesen von Wissen, Erfahrung und Erkenntnis, welche einen Verzicht auf das cartesianische Ideal einer voraussetzungslosen, auf ersten, absolut gewissen Grundlagen aufbauenden und in vorgängig gesichertem methodischem Verfahren fortschreitenden Erkenntnis, die damit eine Überwindung des „Vorurteils gegen die Vorurteile“ (GADAMER) einschließt. Wenn alle Erkenntnis und Erfahrung geschichtlich horizonthaft, nur von Vorurteilen aus möglich und nie vollständig und vollendet ist, wenn also alle Erkenntnis Modifikation eines Sich-Verstehens in einer gemeinsamen Welt ist, dann entsteht eine neue Möglichkeit, Autorität zu begreifen und zu bejahen.

8. Der Mensch ist nicht Subjekt *gegenüber* einer objektiven Welt, sondern er existiert *in* einer immer schon verstandenen und besser zu verstehenden Welt. Er ist nicht Herr der Wahrheit und hat es nicht in der Hand, wie DESCARTES meinte, durch strenge Beachtung „der“ Methode jeden Irrtum zu vermeiden. Jeder Absolutheitsanspruch irgendeiner Erkenntnis, jede unbedingte Verbindlichkeit irgendwelcher Instanzen und Institutionen (darunter auch Vernunft und Wissenschaftlichkeit) sind damit ausgeschlossen, nicht aber das Entstehen und die Begründung von Verbindlichkeit überhaupt. Denn im Wesen des Verstehens liegt die Möglichkeit eines Gefalles (oder einer Steigerung), und dem, der weniger differenziert und weniger sachgemäß versteht, muß nicht verborgen bleiben, daß es besseres und sach- und weltgemäßeres Verstehen gibt.

9. Damit gewinnt das Moment der Anerkennung, durch das sich Autorität in jedem Sinne konstituiert, seine Beziehung zur Erkenntnis zurück, die durch die cartesianisch-ideale, exklusive Auslegung der Gewißheit als Beweisbarkeit abgeschnitten war. Der Unerfahrene ist nie so unerfahren, daß er nicht außer dem genaueren Sachwissen das tiefere Wissen dessen, was Erfahrung ist, anerkennen kann. Die Autorität des Erfahreneren liegt darin, daß er besser weiß, was Erfahrung ist (nämlich Enttäuschung von Vorerwartungen über die Sache durch die

Sache selbst) und daher offener ist für neue Erfahrung. Die „autoritäre“ verbale Berufung auf größere oder gar „fertige“ Erfahrung beweist gerade das Gegenteil von Erfahrensein und hat daher auch mit Recht keine Autorität. Die Richtung auf immer besseres Verstehen der Welt und des Daseins-in-der-Welt ist das den Autoritätsträger und den seine Autorität Anerkennenden gemeinsam Verbindende, das den Anerkennenden freiläßt zur Kritik der Autorität, ohne dadurch Autorität zu untergraben.

10. Das heißt politisch: Die Demokratie verlangt ein Umdenken, das es ermöglicht, zwischen den Klippen der totalen Herrschaft, die alles Verstehen monopolisiert, und der Technokratie, in der das Verstehen delegiert wird, hindurchzufinden. Dieses Umdenken verzichtet auf die Reduktion der Erkenntnis auf wissenschaftlich-objektive Erkenntnis, der Wahrheit auf Beweisbarkeit, sondern es faßt alle Arten der Erkenntnis als Modifikationen des sich in jedem Dasein entfaltenden Sich-Verstehens in einer gemeinsamen Welt unter Anerkennung des „Zirkels im Verstehen“. Alle Anerkennung von Herrschaft und Macht, ohne die auch demokratische Gemeinwesen nicht bestehen, muß in der Anerkennung einer — wenn auch mittelbaren — Verstehensautorität gründen. Bloße funktionale oder Sachverständigen-Autorität wird besser „Kompetenz“ genannt.

11. Das heißt pädagogisch: Die Autorität des Lehrers leitet ihr Recht daher, daß der Lehrer es vermag, das Lernen und das Erfahren zu lehren, weil er darin belehrbarer und erfahrener ist. Er läßt frei zum eigenen Verstehen (Entwerfen von Sinn in der Begegnung mit dem Wirklichen) und ist nicht Leitbild oder Vorbild in einem materialen Sinne. Er verweist auf die eigene Freiheit und ist erst dadurch vertrauenswürdig.

12. Autorität und Freiheit sind ebensowenig Gegensätze wie Autorität und Erkenntnis. Alle drei Momente bedingen einander.

13. Philosophische Besinnung geschieht in der Haltung ursprünglichen Fragens, das die Vorurteilshaftigkeit des Verstehens und damit seine wesentliche Geschichtlichkeit anerkennt, aber in der Frage die Geltung der eigenen Vorurteile suspendiert, um sie sich an der Sache revidieren zu lassen, wobei jedoch alle Endgültigkeit ausgeschlossen bleibt.